



ELEKTROPRIJENOS BiH ЕЛЕКТРОПРЕНОС БИХ

Broj: JN-OP-797-78/2024

Datum: 03-11-2025

Na osnovu člana 100. stav (4) Zakona o javnim nabavkama ("Službeni glasnik BiH", broj 39/14, 59/22 i 50/24) i člana 57. stav (1) tačka b) Pravilnika o javnim nabavkama „Elektroprenos-Elektroprijenos BiH“ a.d. Banja Luka, postupajući po žalbi ponuđača – Grupa ponuđača: NEXEN d.o.o. Banja Luka (lider), RADIS d.o.o. Istočno Sarajevo, izjavljenoj po punomoćniku advokatu Borisu Mandiću broj: NXN-713/25/Ž od 18.10.2025. godine, koja je kod Ugovornog organa zaprimljena pod brojem protokola: JN-OP-797-73/2024 od 21.10.2025. godine i žalbi ponuđača Deling d.o.o. Tuzla od 23.10.2025. godine, koja je kod Ugovornog organa zaprimljena pod brojem protokola: JN-OP-797-76/2024 od 24.10.2025. godine, na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: JN-OP-797-39/2024 od 07.10.2025. godine, u postupku javne nabavke broj: JN-OP-797/2024 – Nabavka opreme, radova i usluga za potrebe realizacije zamjene opreme u TS 110/x kV Vrnograč, Ugovorni organ donosi

ODLUKA

I

Žalba ponuđača - Grupa ponuđača: NEXEN d.o.o. Banja Luka (lider), RADIS d.o.o. Istočno Sarajevo, izjavljena po punomoćniku advokatu Borisu Mandiću broj: NXN-713/25/Ž od 18.10.2025. godine, koja je kod Ugovornog organa zaprimljena pod brojem protokola: JN-OP-797-73/2024 od 21.10.2025. godine, izjavljena na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: JN-OP-797-39/2024 od 07.10.2025. godine u postupku javne nabavke broj: JN-OP-797/2024 – Nabavka opreme, radova i usluga za potrebe realizacije zamjene opreme u TS 110/x kV Vrnograč, **usvaja se kao djelimično osnovana** (žalbeni navodi 7, 8, 11 i 12 na ponudu ponuđača - Grupa ponuđača: EKP ELKER a.d. Ljubija (lider), VALTER ELEKTRO d.o.o. Sarajevo, ARS INŽENJERING d.o.o. Banja Luka, BG ENERGO-TIM d.o.o. Prijedor i žalbeni navodi 13, 14, 15 i 16 na ponudu ponuđača DELING d.o.o. Tuzla, u obrazloženju odluke), **dok se u ostalom dijelu odbija** (žalbeni navodi 5, 6, 9 i 10 na ponudu ponuđača - Grupa ponuđača: EKP ELKER a.d. Ljubija (lider), VALTER ELEKTRO d.o.o. Sarajevo, ARS INŽENJERING d.o.o. Banja Luka, BG ENERGO-TIM d.o.o. Prijedor, žalbeni navod 17 na ponudu ponuđača DELING d.o.o. Tuzla, te žalbeni navodi 1, 2, 3 i 4 koji se odnose na ponudu Grupe ponuđača: NEXEN d.o.o. Banja Luka (lider), RADIS d.o.o. Istočno Sarajevo, u obrazloženju odluke).

II

Žalba ponuđača DELING d.o.o. Tuzla od 23.10.2025. godine, koja je kod Ugovornog organa zaprimljena pod brojem protokola: JN-OP-797-76/2024 od 24.10.2025. godine, izjavljena na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: JN-OP-797-39/2024 od 07.10.2025. godine, u postupku javne nabave broj: JN-OP-797/2024 – Nabavka opreme, radova i usluga za potrebe

"Elektroprenos Bosne i Hercegovine" a.d. Banja Luka IB: 402369530009
78000 Banja Luka, Marije Bursać 7a,
Tel. +387 51 246 500, Fax: +387 51 246 550
Operativna područja:
Banja Luka, Sarajevo, Mostar i Tuzla

MB: 11001416
BR: 08-50.3.-01-4/06
Ministarstvo pravde BiH
Sarajevo

Korisničke banke i brojevi računa
Nova Banka a.d. 5550070151342858
UniCredit Bank a.d. B. Luka 5510010003400849
Raiffeisen Bank 1610450028020039
Atos Bank a.d. Banja Luka 5672411000000702
ASA Banka d.d. Sarajevo 1341051110000221

realizacije zamjene opreme u TS 110/x kV Vrnograč, **usvaja se kao djelimično osnovana** (žalbeni navodi 3, 4, 5 i 6 u obrazloženju odluke), **dok se u ostalom dijelu odbija** (žalbeni navodi 1 i 2 u obrazloženju odluke).

III

Djelimično se usvaja zahtjev za naknadu troškova advokatskih usluga za sastav žalbe ponuđača - Grupa ponuđača: NEXEN d.o.o. Banja Luka (lider), RADIS d.o.o. Istočno Sarajevo, advokatu Borisu Mandiću. O visini naknade troškova advokatskih usluga za sastav žalbe advokatu Borisu Mandiću sa sjedištem u ulici Karađorđeva 10, 71123 Istočno Sarajevo, odlučiće Kancelarija za razmatranje žalbi BiH. Odbija se zahtjev za naknadu troškova administrativne takse.

IV

Odbija se zahtjev za nadoknadu troškova žalbenog postupka za sastav žalbe ponuđača Deling d.o.o. Tuzla.

V

Ugovorni organ će u roku od 7 dana od dana donošenja ove Odluke dostaviti Kancelariji za razmatranje žalbi BiH potrebnu dokumentaciju radi povrata naknade za pokretanje žalbenog postupka.

VI

Stavljaju se van snage Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: broj: JN-OP-797-39/2024 od 07.10.2025. godine, Zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda broj: JN-OP-797-36/2024 od 02.09.2025. godine, E-aukcija održana dana 05.09.2025. godine i Dopuna zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda nakon E – aukcije broj: JN-OP-797-38/2024 22.09.2025. godine.

VII

Poništava se postupak javne nabavke broj: JN-OP-797/2024 – Nabavka opreme, radova i usluga za potrebe realizacije zamjene opreme u TS 110/x kV Vrnograč jer ni jedna od primljenih ponuda nije prihvatljiva, član 69. stav (2) tačka d) Zakona o javnim nabavkama BiH („Službeni glasnik BiH“ broj 39/14, 59/22 i 50/24).

O B R A Z L O Ž E N J E

U postupku javne nabavke koji provodi Kompanija "Elektroprenos – Elektroprijenos BiH" a.d. Banja Luka kao Ugovorni organ, broj: JN-OP-797/2024 – Nabavka opreme, radova i usluga za potrebe realizacije zamjene opreme u TS 110/x kV Vrnograč, ponuđač - Grupa ponuđača: NEXEN d.o.o. Banja Luka (lider), RADIS d.o.o. Istočno Sarajevo, zastupan po punomoćniku advokatu Borisu Mandiću (u daljem tekstu Žalilac 1), izjavio je žalbu broj: NXN-713/25/Ž od 18.10.2025. godine, koja je kod Ugovornog organa zaprimljena pod brojem protokola: JN-OP-797-73/2024 od 21.10.2025. godine, na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: JN-OP-797-39/2024 od 07.10.2025. godine.

Postupajući po žalbi, Ugovorni organ je utvrdio da je ista blagovremena, dopuštena, uredna, izjavljena od ovlaštenog lica i lica koje ima aktivnu legitimaciju, te da je djelimično osnovana.

Žalbeni navodi koji se odnose na ponudu ponuđača - Grupa ponuđača: EKP ELKER a.d. Ljubija (lider), VALTER ELEKTRO d.o.o. Sarajevo, ARS INŽENJERING d.o.o. Banja Luka, BG ENERGO-TIM d.o.o. Prijedor

Žalbeni navod broj 5:

5. Ugovorni organ neosnovano cijeni ponudu Odabrane grupe ponuđača najpovoljnijom, iako ista nije u skladu sa Zakonom o javnim nabavkama.

Na strain 35. Ponude dostavljena je Izjava o ispunjavanju uslova iz člana 45.ZJN koja s eodnosi na firmu Valter Elektro d.o.o., te na strani 123.Prilog 7 - Izjava u skladu sa članom 52. ZJN

Iz dostavljenih izjava nesporno je utvrđeno da je data na spornim izjavama izmjenjen, odnosno da su se vršile ispravke na način da je preko broja 4 upisan broj 3, a na drugoj je broj 4 prekrižen a broj 3 upisan ispod.

Mjesto i datum davanja izjave:

Sarajevo, 04.04.2025.



Izjavu dao: P. J. J. J. J.

Tanja Hasanbegović

Potpis i pečat nadležnog organa: _____

Strana 44 od 176

Isječak sa strane 35. Ponude

Mjesto i datum davanja izjave:

Sarajevo, 08.07.2025.



Izjavu dao: P. J. J. J. J.

Tanja Hasanbegović

Potpis i pečat nadležnog organa: _____

Ovakvo postupanje je nedopustivo iz više razloga, jer Izjava kao obavezan dokaz o ispunjenju uslova mora biti vjerodostojna, potpisana i datirana, bez naknadnih izmjena i prepravljanja koje dovode u pitanje njenu autentičnost i pravnu valjanost ponuda mora biti potpuna i sačinjena u skladu sa Tenderskom dokumentacijom, a izmijenjen i prepravljan dokument ne može se smatrati valjanim, bitno je istaći i da se ne radi se o formalnoj grešci koja se može otkloniti, jer vjerodostojnost i sadržaj dostavljene izjave ne mogu biti predmet naknadnog ispravljanja niti zamjene.

Izjašnjenje na žalbeni navod 5:

Žalbeni navod je neosnovan. Nakon što je Ugovorni organ detaljno pregledao navedene Izjave, ustanovljeno je da su iste kao takve ovjerene kod nadležnog organa uprave. Iz tog razloga Ugovorni organ smatra da su date Izjave vjerodostojne.

Žalbeni navod broj 6:

6. Ugovorni organ neosnovano cijeni ponudu Odabrane grupe ponuđača najpovoljnijom, iako ista ne ispunjava zahtjeve postavljene Tenderskom dokumentacijom.

Ugovorni organ je neosnovano ocijenio ponudu odabrane grupe ponuđača najpovoljnijom i tehnički prihvatljivom, iako ista ne ispunjava jedan od ključnih i eliminatornih zahtjeva iz Tenderske dokumentacije. Naime, Tenderskom dokumentacijom je izričito propisano da je ponuđač, za tražene rastavljače i postrojenja, obavezan dostaviti „Preporučenu listu rezervnih dijelova za petogodišnji rad opreme“, pri čemu je jasno naglašeno da se radi o obaveznom i eliminatornom uslovu.

Uvidom u ponudu odabranog ponuđača nesporno je utvrđeno da navedeni dokument nije dostavljen, odnosno da u ponudi ne postoji nikakva lista rezervnih dijelova niti referenca na istu, što predstavlja očigledno neispunjenje zahtjeva iz Tenderske dokumentacije. Radi se o dokumentu koji nije moguće naknadno dostaviti niti dopunjavati, jer se njegovim izostankom onemogućava provjera tehničke usklađenosti i kompletnosti ponude u trenutku njenog otvaranja i ocjene, što prema članu 64. stav (1) tačka b) Zakona o javnim nabavkama BiH predstavlja osnov za odbijanje ponude kao neprihvatljive.

Izjašnjenje na žalbeni navod 6:

Žalbeni navod je neosnovan. Tačkom 17. tenderske dokumentacije definisana je potrebna tehnička dokumentacija za ponudenu opremu. Za stavku Rastavljači 36 kV nije navedeno da je potrebno dostaviti preporučenu listu rezervnih dijelova. Za stavku Postrojenje 36 kV za unutrašnju montažu navedeno je da je potrebno dostaviti preporučeni spisak rezervnih dijelova. Uvidom u ponudu grupe ponuđača EKP ELKER a.d. Ljubija, VALTER ELEKTRO d.o.o. Sarajevo i BG ENERGO-TIM d.o.o. Prijedor, Ugovorni organ je ustanovio da je ponuđač na strani 813 ponude dostavio ovjerenu Izjavu da za postrojenje 36 kV za unutrašnju montažu se ne preporučuju rezervni dijelovi za jedan komad.

Žalbeni navod broj 7:

7. Ugovorni organ neosnovano cijeni ponudu Odabrane grupe ponuđača najpovoljnijom, iako ista ne ispunjava zahtjeve postavljene Tenderskom dokumentacijom.

Tenderskom dokumentacijom za Stavka 1. Tropolni, 36 kV, 1250 A, dvokoloni obrtni rastavljač sa središnjim rastavljanjem, sa polovima u paraleli; za vanjsku montažu, sa noževima za uzemljenje i Stavka 2. - Tropolni 36 kV; 800 A, dvokoloni rastavljač, za vertikalnu montažu, sa vertikalnim rastavljanjem, sa polovima u paraleli, za vanjsku montažu je zahtjevano:

"Dokumentacija:

-Tabelu tehnički detalji, popunjenu, potpisanu i ovjerenu ;

-Tehničku dokumentaciju za ponudenu opremu, iz koje su vidljive tehničke karakteristike ponuđenih tipova rastavljača (Osnovni opis rastavljača, nazivni napon, nazivna struja, termička struja, dinamička struja, vrsta pogona)

- Tehničku dokumentaciju pogonskog mehanizma zajedno sa opisom rada;

-Nacrte (nacrte sa dimenzijama rastavljača, nacrte temelja, natpisnu pločicu);(...)

Ugovorni organ je neosnovano ocijenio ponudu odabrane grupe ponuđača najpovoljnijom i tehnički prihvatljivom, iako ista ne ispunjava izričite zahtjeve iz Tenderske dokumentacije koji se odnose na rastavljače naponskog nivoa 36 kV. Tenderskom dokumentacijom je jasno propisano da je ponuđač bio obavezan dostaviti nacрте temelja, a odabrani ponuđač to nije uradio.

Nacrti temelja predstavljaju sastavni i suštinski dio tehničke dokumentacije jer omogućavaju provjeru da li je ponuđeni rastavljač konstruktivno i prostorno prilagodljiv stvarnim uslovima ugradnje, kao i da li dimenzije temelja odgovaraju zahtjevima stabilnosti, ugradnje i sigurnosti rada opreme.

Uvidom u ponudu odabrane grupe ponuđača nesporno je da isti nije dostavio nacрте temelja, čime nije ispunjen obavezni zahtjev iz Tenderske dokumentacije. Radi se o dokumentu koji nije moguće nadomjestiti drugim tehničkim priložima niti naknadno dostaviti, jer bi to predstavljalo izmjenu sadržaja ponude, što je izričito zabranjeno članom 72. stav (1) Zakona o javnim nabavkama BiH.

Izjašnjenje na žalbeni navod broj 7:

Žalbeni navod je djelimično osnovan. Nakon što je Ugovorni organ detaljno pregledao ponudu ponuđača EKP ELKER a.d. Ljubija, VALTER ELEKTRO d.o.o. Sarajevo i BG ENERGO-TIM d.o.o. Prijedor, ustanovljeno je da ponuđač nije dostavio nacрте temelja za Stavku 1. Tropolni, 36

kV, 1250A, dvokolni obrtni rastavljač sa središnjim rastavljanjem, sa polovima u paraleli; za vanjsku montažu, sa noževima za uzemljenje, a što je zahtijevano tačkom 17.1. Tenderske dokumentacije.

Za Stavku 2. Tropolni 36 kV; 800 A, dvokolni rastavljač, za vertikalnu montažu, sa vertikalnim rastavljanjem, sa polovima u paraleli, za vanjsku montažu, nije bilo potrebno dostaviti nacрте temelja budući da ovaj rastavljač nema temelje, što se može vidjeti u stavki D.1.3. Rastavljači 36 kV, gdje je prikazan primjer rastavljača za vanjsku montažu sa vertikalnim otvaranjem, te je ovaj dio žalbenog navoda neosnovan.

Žalbeni navod broj 8:

8. Ugovorni organ neosnovano cijeni ponudu Odabrane grupe ponuđača najpovoljnijom, iako ista ne ispunjava zahtjeve postavljene Tenderskom dokumentacijom.

Tenderskom dokumentacijom na stranici 15. Odvodnici prenapona, postavljen je sledeći zahtjev:

„(…)

- Akreditaciju laboratorije u skladu sa BAS EN ISO/IEC 17025 ili ekvivalentom izdatu od strane nacionalne akreditacijske kuće“,

dok je na stranici 94 Tehnička dokumentacija obavezna za dostavu u sastavu ponude postavljen zahtjev koji glasi:

„(…)

Mjerne skice: ponuđenog tipa odvodnika prenapona, natpisne tablice i brojača prorade (…)

Uvidom u ponudu odabrane grupe ponuđača nesporno je utvrđeno da se na strani 507 dostavljena mjerna skica za odvodnik na njemačkom jeziku, kao i Akreditacija na strani 599 ponude.

Tenderskom dokumentacijom na stranici 115., tačkom 5.1 Tipska ispitivanja, postavljen je sledeći zahtjev:

„(...)

Za SN ćelije istog tipa i identičnih karakteristika kao SN ćelije koje su predmet ponude, Ponuđač je obavezan da uz ponudu dostavi protokole o provedenim tipskim ispitivanjima. Protokoli tipskih ispitivanja ne smiju biti stariji od 10 godina računajući od datuma objave obavještenja za predmetnu nabavku na Portalu JN. Trebaju biti izdati od strane akreditirane laboratorije. Akreditacija laboratorije treba biti u skladu sa BAS EN ISO/IEC 17025 ili ekvivalent i ista treba biti izdata od strane nacionalne akreditacijske kuće. Istu dostaviti uz ponudu, na uvid.“

Uvidom u ponudu odabrane grupe ponuđača nesporno je utvrđeno da je na strani 916, akreditacija – na češkom jeziku.

Nadalje, Tenderskom dokumentacijom tačkom 19. Jezik i pismo ponude propisano je sledeće:

„19.1 Ponuda, svi dokumenti i pisana korespondencija u vezi sa ponudom između ponuđača i ugovornog organa mora biti na jednom od službenih jezika u Bosni i Hercegovini i napisana nalatiničnom ili ćiriličnom pismu ili na nekom drugom jeziku, ali pod uslovom da je obavezno u ponudi dostavljen i zvanični prevod (ovjeren od strane ovlaštenog sudskog tumača za jezik sa kojeg je izvršen prevod), na jedan od službenih jezika u Bosni i Hercegovini. Izuzetno, štampana literatura, brošure, nacrti, kataloška dokumentacija proizvođača materijala i opreme i protokoli o tipskim ispitivanjima materijala i opreme, koje ponuđač dostavlja mogu biti napisani na engleskom jeziku, bez obaveze prevoda na neki od službenih jezika u BiH.

Takođe, štampana literatura, brošure, nacrti, kataloška dokumentacija proizvođača materijala i opreme i protokoli o tipskim ispitivanjima materijala i opreme, koje ponuđač dostavlja mogu biti napisani i na nekom drugom jeziku, ali uz uslov da se dostavi i cjelokupan prevod na jedan od službenih jezika u Bosni i Hercegovini, izvršen od strane ovlaštenog prevodioca.“

Izjašnjenje na žalbeni navod 8:

Žalbeni navod je osnovan. Nakon što je Ugovorni organ detaljno pregledao ponudu ponuđača EKP ELKER a.d. Ljubija, VALTER ELEKTRO d.o.o. Sarajevo i BG ENERGO-TIM d.o.o. Prijedor, ustanovljeno je da je ponuđač dostavio dokumente koji nisu ni na jednom od službenih jezika u BiH, kao ni na engleskom jeziku, te da za iste nije dostavljen ni zvanični prijevod. Tačkom 19. tenderske dokumentacije jasno je precizirano da svi dokumenti i pisana korespondencija u vezi sa ponudom između ponuđača i ugovornog organa mora biti na jednom od službenih jezika u BiH i napisana na latiničnom ili ćiriličnom pismu ili na nekom drugom jeziku, ali pod uslovom da je obavezno u pondi dostavljen i zvanični prevod na jedan od službenih jezika u BiH.

Žalbeni navod broj 9:

9. Ugovorni organ neosnovano cijeni ponudu Odabrane grupe ponuđača najpovoljnijom, iako ista ne ispunjava zahtjeve postavljene Tenderskom dokumentacijom.

Na stranici 98 Tenderske dokumentacije, u odnosu za Stavku 2., postavljen je uslov koji glasi:

„- U sastavu ponude potrebno je dostaviti i tabelarni pregled provedenih tipskih ispitivanja za ponuđeni tip potpornog izolatora u skladu sa važećim BAS standardom ili ekvivalentom. Pomenuti pregled treba da sadrži minimalno sljedeće informacije: naziv provedenog tipskog ispitivanja, datum ispitivanja/datum izdavanja protokola, osnovni podaci o izolatoru koji je predmet tipskog ispitivanja (proizvođač, tip, nazivne karakteristike, mjerna skica), naziv laboratorije koja je izdala protokol i uspješnost provedenog ispitivanja.*

Protokoli tipskih ispitivanja trebaju biti izdati od strane akreditirane laboratorije. Akreditacija treba biti u skladu sa BAS ISO/IEC 17025 ili ekvivalent i treba biti izdata od strane nacionalne akreditacijske kuće. Istu dostaviti na uvid u prilogu ponude.

Napomena: Ponuđač je obavezan u potpunosti ispuniti svaku stavku datim tabelama, u suprotnom ponuda će mu biti odbijena kao nekompletna.“

Uvidom u ponudu odabranog ponuđača utvrđeno je da se certifikat o akreditaciji laboratorije ne odnosi na laboratoriju koja je provodila dostavljeno ispitivanje izolatora.

IZVJEŠTAJ REPORT

Tipsko mehaničko ispitivanje potpornog kompozitnog izolatora
SD 38/10



Direktor JU IMK RS

Stevan Jovanović, dipl.ing.arh.

Banja Luka, maj 2015. godine



CENTRALNA LABORATORIJA JU IMK RS je akreditovana od strane Instituta za akreditovanje BiH – BATA, bilateralnog sporazuma EA MLA, prema standardu ISO EN ISO/IEC 17025, registarski broj akreditacije LI-79-01, za djelatnost ispitivanja betona i proizvoda od betona, ispitivanje ispruganja, cijepa, oštećenja, zaraza i bluznjenja, metala i proizvoda od metala, te geotehnička i geomehnička ispitivanja.

Ovaj izvještaj je cjelina koju čine nastavna strana i prilozi sa bojem elektrona. Izvještaj se ne smije umnožavati bez odobrenja i ovjere Laboratorije. Kopija ovog izvještaja nije zvanični dokument. Izvještaj važi samo kao cjelina, na originalnom početku na strani 1.

Strana 1 od 8

Iz ovog isječka je vidljivo da je ispitivanje izvršeno od strane BATA Accreditation pod brojem LI-79-01, dok je na strani priložen 663 priložena akreditacija (BATA Accreditation) gdje je vidljivo da je broj akreditacije LI-149-01.



Bilateralni potpisnik EA MLA
Bilateral signatory to EA MLA

Na osnovu člana 9. Zakona o akreditovanju Bosne i Hercegovine izdaje se
In accordance of article 9. of Law on Accreditation of Bosnia and Herzegovina it is issued

SERTIFIKAT O AKREDITACIJI ACCREDITATION CERTIFICATE

kojim se potvrđuje da
confirming that

Univerzitet u Banjoj Luci
Mašinski fakultet
Centar za akreditovane laboratorije
Pulvoda Stepe Stepanovića 71
78000 Banja Luka

Ispunjava zahtjeve standarda BAS EN ISO/IEC 17025:2018 u pogledu osposobljenosti
za obavljanje ispitivanja.
complies with requirements of BAS EN ISO/IEC 17025:2018 for competence
to carry out testing

Detalji o području akreditacije, kao i ostali podaci značajni za akreditaciju,
dani su u dodatku, koji čini njen sastavni dio.
Details of accreditation scope, as well as other data relevant for the accreditation,
are specified in the Annex, that is its integral part.

Akreditacija je registrovana pod brojem
Accreditation is registered under number

LI-148-01

Prva akreditacija 17.06.2020.
Initial accreditation

Sarajevo, 17.06.2020.



Akreditacija važi do
Accreditation is valid until

16.06.2024.

Potpis ovlaštene osobe
Authorized Signature

663

Isječak sa strane 663 Ponude

Tenderskom dokumentacijom je izričito zahtijevano da ponuđač dostavi certifikat akreditacije laboratorije u skladu sa BAS EN ISO/IEC 17025 ili ekvivalentom, izdat od strane nacionalne akreditacijske kuće, kao dokaz da su ispitivanja provodila ovlaštena i kompetentna tijela. Ovaj zahtjev je eliminatoran i ključan, jer omogućava provjeru da li su ispitivanja provodila laboratorije koje posjeduju valjanu akreditaciju, čime se osigurava tehnička ispravnost i pouzdanost rezultata.

Izjašnjenje na žalbeni navod 9:

Žalbeni navod je neosnovan. Nakon što je Ugovorni organ detaljno pregledao ponudu grupe ponuđača EKP ELKER a.d. Ljubija, VALTER ELEKTRO d.o.o. Sarajevo i BG ENERGO-TIM d.o.o. Prijedor, ustanovljeno je da je navedeni certifikat o akreditaciji laboratorije u skladu sa BAS EN ISO/IEC 17025 standardom, što je navedeno i u samom dnu datog dokumenta.

653



Stevan Jovanović, dipl.ing.arh.

Banja Luka, maj 2015. godine

CENTRALNA LABORATORIJA JU IMK RS je akreditovana od strane Instituta za akreditovanje BiH – BATA, bilateralnog potpisnika EA MLA, prema standardu BAS EN ISO/IEC 17025, registarski broj akreditacije LI-79-01, za djelatnost ispitivanja betona i proizvoda od betona, kamena i agregata, opeke, cementa, asfalta i bitumena, metala i proizvoda od metala, te geotehničke i geomehaničke ispitivanja.

Ovaj izvještaj je cjelina koju čine naslovna strana i prilozi sa brojem stranica. Izvještaj se ne smije umnožavati bez odobrenja i ovjere Laboratorije. Kopija ovog izvještaja nije zvanični dokument.

Žalbeni navod broj 10:

10. Ugovorni organ neosnovano cijeni ponudu Odabrane grupe ponuđača najpovoljnijom, iako ista ne ispunjava zahtjeve postavljene Tenderskom dokumentacijom.

Tenderskom dokumentacijom na strani 16 TD za Postrojenje 36 kV za unutrašnju montažu zahtjevana je sledeća izjava:

“Brojila

Izjava da će ponuđač uz isporuku dostaviti *Certifikat o odobrenju tipa.*”

Uvidom u ponudu odabrane grupe ponuđača nesporno je utvrđeno da odabrana grupa ponuđača nije dostavila zahtjevanu izjavu.

Izjašnjenje na žalbeni navod 10:

Žalbeni navod je neosnovan. Uvidom u ponudu grupe ponuđača EKP ELKER a.d. Ljubija, VALTER ELEKTRO d.o.o. Sarajevo i BG ENERGO-TIM d.o.o. Prijedor, ustanovljeno je da ponuđač nije dostavio Izjavu da će uz isporuku dostaviti *Certifikat o odobrenju tipa*, ali je ponuđač dostavio *Certifikat o odobrenju tipa*, što je za Ugovorni organ prihvatljivo

Žalbeni navod broj 11:

11. Ugovorni organ neosnovano cijeni ponudu Odabrane grupe ponuđača najpovoljnijom, iako ista ne ispunjava zahtjeve postavljene Tenderskom dokumentacijom.

Tendersekom dokumentacijom, na stranici 115. iste, pod Tačkom 5.1 Tipska ispitivanja je propisano:

„5.1. Tipska ispitivanja

Proizvodnja SN ćelija mora zadovoljiti sve zahtjeve ovih Tehničkih specifikacija. Sva oprema obuhvaćena ovim specifikacijama treba biti ispitana u skladu sa važećim standardima (BAS EN IEC 62271-200 ili ekvivalent).

Za SN ćelije istog tipa i identičnih karakteristika kao SN ćelije koje su predmet ponude, Ponudač je obavezan da uz ponudu dostavi protokole o provedenim tipskim ispitivanjima. Protokoli tipskih ispitivanja ne smiju biti stariji od 10 godina računajući od datuma objave obavještenja za predmetnu nabavku na Portalu JN. Trebaju biti izdati od strane akreditirane laboratorije. Akreditacija laboratorije treba biti u skladu sa BAS EN ISO/IEC 17025 ili ekvivalent i ista treba biti izdata od strane nacionalne akreditacijske kuće. Istu dostaviti uz ponudu, na uvid. (...)“

Uvidom u ponudu odabranog ponuđača utvrđeno je da u ponudi nisu dostavljeni potpuni Izvještaji o tipskom ispitivanju, pa tako.

Na strani 818. Dostavljen je Izvještaj broj A9028914-1 koji sadrži samo jednu stranu iako izvorno document sadrži 31 stranicu.

Na strani 821 Dostavljen je Izvještaj br A9029250 koji sadrži samo jednu stranicu iako izvorno sadrži 46 strana.

Na strani 827 Dostavljen je Izvještaj br 21637 koji sadrži samo tri stranice iako izvorno sadrži 10 strana.

Na strani 841 Dostavljen je Izvještaj br B0016267 koji sadrži samo dvije stranice iako izvorno sadrži 19 strana.

Na strani 859 Dostavljen je Izvještaj br B0017359 koji sadrži samo tri stranice iako izvorno sadrži 18 strana.

Na strani 873 Dostavljen je Izvještaj br HT 140 H 05 koji sadrži samo jednu stranicu iako izvorno sadrži 11 strana.

Na strani 879 Dostavljen je Izvještaj br LSWG/2708 koji sadrži samo tri stranice iako izvorno sadrži 20 strana.

Izjašnjenje na žalbeni navod 11:

Žalbeni navod je osnovan. Nakon što je Ugovorni organ detaljno pregledao ponudu ponuđača EKP ELKER a.d. Ljubija, VALTER ELEKTRO d.o.o. Sarajevo i BG ENERGO-TIM d.o.o. Prijedor, ustanovljeno je da navedeni Izvještaji o tipskom ispitivanju nisu kompletni

Žalbeni navod broj 12:

12. Ugovorni organ neosnovano cijeni ponudu Odabrane grupe ponuđača najpovoljnijom, iako ista ne ispunjava zahtjeve postavljene Tenderskom dokumentacijom.

Tenderskom dokumentacijom, na stranici 94. propisan je sledeći zahtjev:

„Tehnička dokumentacija obavezna za dostavu u sastavu ponude

- (...);
- Tabela pregled provedenih tipskih ispitivanja u skladu sa važećim BAS standardom ili ekvivalentom, za ponuđeni tip odvodnika prenapona. Isti treba sadržati minimalno sljedeće podatke: vrsta provedenog tipskog ispitivanja, datum ispitivanja i datum izadavanja protokola, broj protokola, naziv akreditirane laboratorije koja je provela ispitivanje i kvalifikaciju uspjehnosti provedenog testa. U prilogu spiska dostaviti protokole o tipskim ispitivanjima. Isti ne smiju biti stariji od 10 godina računajući od datuma objave obavještenja za predmetnu nabavku na Portalu JN, a trebaju biti izdati od strane akreditirane laboratorije;
- (...)

Uvidom u ponudu ponuđača utvrđeno je da je ponuđač dostavio izvještaje za potpuno druge tipove u odnosu na one koje je ponudio a koji se odnose na odvodnike prenapona

Naime, **ponuđen je tip TRI DELTA MEIDENSHA SBKC 48/SM-II** koji je ponuđen za D.1.4. ODVODNICI PRENAPONA Stavka 1. – 36 kV Metal oksidni odvodnik prenapona za vanjsku montažu faza-zemlja.

Dostavljeni test na stranici od 545 (Test report TR-E 17003) je uopšteni test koji se odnosi na tip SBKC 6/SM-II SBKC 396/SM-II

Dostavljeni test na stranici od 547 (Test report No. 10501/C/16) se odnosi na tip SBKC 396/SM(SH)-II

Dostavljeni test na stranici od 551 (Test report No. 10501/D/16) se odnosi na tip SBKC 168/SM(SH)-II

Dostavljeni test na stranici od 565 (Test report No. H 17003) se odnosi na tip SBKC 168/SM-II

Dostavljeni test na stranici od 567 (Test report B7000397) je uopšteni test.

Dostavljeni test na stranici od 569 (Test report B7000398) je uopšteni test.

Dostavljeni test na stranici od 573 (Test report B6024455) se odnosi na tip SBKC 154/SM(SH)-II.

Dostavljeni test na stranici od 577 (Test report B6021258-1) se odnosi na tip SBKC 96/SM(SH)-II.

Dostavljeni test na stranici od 581 (Test report 10501/A/16) se odnosi na tip SBKC 396/SM(SH)-II.

Dostavljeni test na stranici od 585 (Test report 10501/B/16) se odnosi na tip SBKC 363/SM(SH)-II.

Dostavljeni test na stranici od 589 (Test report B6023093) se odnosi na tip SBKC 6/SM-II.

Dostavljeni test na stranici od 591 (Test report H 15063) se odnosi na tip SBKC 154/SM-II

Ovako nepotpuna ponuda, bez potpune atestne dokumentacije za ponuđeni tip nije u skladu sa uslovima postavljenim u tenderskoj dokumentaciji te se ponuda nužno mora ocijeniti neprihvatljivom.

Nadalje, dostavljeni protokoli o tipskim ispitivanjima ne odgovaraju ponuđenom tipu. Testni izvještaji koji su priloženi ili se odnose na druge tipove odvodnika, ili su uopšteni i ne pokrivaju konkretni ponuđeni tip, što znači da ne pružaju dokaz da ponuđeni odvodnik zadovoljava tehničke zahtjeve i standarde tražene Tenderskom dokumentacijom. U konkretnom slučaju, **niti jedan od priloženih testova TRI DELTA MEIDENSHA SBKC 48/SM-II**, dok je većina testova uopštena ili se odnosi na tipove koji nisu ponuđeni.

Izjašnjenje na žalbeni navod 12:

Žalbeni navod je osnovan. Nakon što je Ugovorni organ detaljno pregledao ponudu grupe ponuđača EKP ELKER a.d. Ljubija, VALTER ELEKTRO d.o.o. Sarajevo i BG ENERGO-TIM d.o.o. Prijedor, ustanovljeno je da ponuđač nije dostavio protokole o tipskim ispitivanjima za ponuđeni tip 36 kV metal oksidnog odvodnika prenapona, koji je zahtijevan tačkom D.1.4. tenderske dokumentacije.

Žalbeni navodi koji se odnose na ponudu ponuđača Deling d.o.o. Tuzla

Žalbeni navod broj 13:

13. Ugovorni organ neosnovano cijenu ponudu ponuđača Deling d.o.o. Tuzla prihvatljivom iako ista ne ispunjava uslove iz tenderske dokumentacije.

Tenderskom dokumentacijom na stranici 15. Odvodnici prenapona, postavljen je sledeći zahtjev:

„(…)

- Akreditaciju laboratorije u skladu sa BAS EN ISO/IEC 17025 ili ekvivalentom izdatu od strane nacionalne akreditacijske kuće“.

Uvidom u ponudu ovog ponuđača nesporno je utvrđeno da se na strani 1122 nalazi Akreditacija na njemačkom jeziku.

Izjašnjenje na žalbeni navod 13:

Žalbeni navod je osnovan. Nakon što je Ugovorni organ detaljno pregledao ponudu ponuđača Deling d.o.o. Tuzla, ustanovljeno je da je ponuđač dostavio dokumente koji nisu ni na jednom od službenih jezika u BiH, kao ni na engleskom jeziku, te da za iste nije dostavljen ni zvanični prijevod. Tačkom 19. tenderske dokumentacije jasno je precizirano da svi dokumenti i pisana korespondencija u vezi sa ponudom između ponuđača i ugovornog organa mora biti na jednom od službenih jezika u BiH i napisana na latiničnom ili ćirilichnom pismu ili na nekom drugom jeziku, ali pod uslovom da je obavezno u pondi dostavljen i zvanični prevod na jedan od službenih jezika u BiH.

Žalbeni navod broj 14:

14. Ugovorni organ neosnovano cijenu ponudu ponuđača „Deling“ d.o.o. Tuzla prihvatljivom iako ista ne ispunjava uslove iz tenderske dokumentacije.

Tenderskom dokumentacijom za Stavka 1. Tropolni, 36 kV, 1250 A, dvokoloni obrtni rastavljač sa središnjim rastavljanjem, sa polovima u paraleli; za vanjsku montažu, sa noževima za uzemljenje, zahtijevano je u tabeli tehničkih specifikacija:

“11. trajanje kratkog spoja 1 s”

U tabeli Tehničkih specifikacija ponuđač je za zahtjevanu stavku upisao da nudi rastavljač sa trajanjem kratkog spoja 1s, međutim uvidom u katalošku dokumentaciju priloženu na strani 311 ponude nesporno je utvrđeno da je trajanje kratkog spoja 3 s.

We know how

Our range of centre-break disconnectors is designed to ensure the best performances and reliability, which are the result of our 70-year old experience.

Over 100,000 disconnectors installed in more than 100 countries worldwide are the guarantee of best-buys.

The CBD 36-52 kV centre-break disconnector

Ratings and dimensions

The values in the table refer to IEC standards only.

Rated voltage	U _r (kV)	36	52
Rated power-frequency withstand voltage	TE U _d (kV)	70	95
	AID U _d (kV)	80	110
Rated lightning impulse withstand voltage	TE U _{pl} (kVp)	170	250
	AID U _{pl} (kVp)	195	290
TE: To Earth AID: Across the Isolating Distance			
Rated continuous current	I _c (A)	up to 1250 (depending on rated voltage)	
Rated short-time withstand current	I _s (kA)	up to 40 / 3s (depending on rated current)	
Rated peak withstand current	I _p (kAp)	up to 100 (depending on rated current)	
Dimensions (mm)	A	500	790
	B	445	560
	C	270	220

Isječak sa strane 311. Ponude

Izjašnjenje na žalbeni navod 14:

Žalbeni navod je osnovan. Nakon što je Ugovorni organ detaljno pregledao ponudu ponuđača Deling d.o.o. Tuzla, i dokumentaciju vezanu za stavku 1. Tropolni 36 kV, 1250 A, dvokolni obrtni rastavljač sa središnjim rastavljanjem, sa polovima u paraleli, za vanjsku montažu sa noževima za uzemljenje, ustanovljena je neusaglašenost podatka navedenog u tabeli tehničke specifikacije za trajanje kratkog spoja i podatka u kataloškoj dokumentaciji. Iako je u tehničkom smislu rastavljač koji može da izdrži istu struju kratkog spoja u trajanju od 3 s kvalitetniji (robustniji) od onog koji može da izdrži tu istu struju kratkog spoja u trajanju od 1 s, ovakva neusaglašenost predstavlja nedostatak u formalnom smislu, a što je u suprotnosti sa odredbama tačke 18. Stavka 18.7, gdje je jasno naznačeno da u priloženim katalozima, crtežima i drugoj pratećoj tehničkoj dokumentaciji, moraju jasno biti naznačene ponudene stavke sa svim detaljima i da se na istima

potvrde karakteristike ponuđene stavke. Tehnička dokumentacija koja ne upućuje jednoznačno na dati proizvod neće biti razmatrana.

Žalbeni navod broj 15:

- 15.** Ugovorni organ neosnovano cijenu ponudu ponuđača „Deling“ d.o.o. Tuzla prihvatljivom iako ista ne ispunjava uslove iz tenderske dokumentacije.

Tenderskom dokumentacijom za stavke, **Stavka 1.** Tropolni, 36 kV, 1250 A, dvokoloni obrtni rastavljač sa središnjim rastavljanjem, sa polovima u paraleli; za vanjsku montažu, sa noževima za uzemljenje, **Stavka 2.** - Tropolni 36 kV; 800 A, dvokoloni rastavljač, za vertikalnu montažu, sa vertikalnim rastavljanjem, sa polovima u paraleli, za vanjsku montažu u tabeli tehničkih specifikacija zahtjevano je :

„13.materijal izolatora - Polimerni kompozitni BAS EN 62231 ili porcelan C130, BAS EN 60672-3 ili ekvivalent“

Na strani 326. Ponuđač je dostavio samo izjavu Proizvođača u kojoj se on poziva na druge projekte koji su zvršeni i gdje je kućište bilo od porcelan C130.

Ugovorni organ je neosnovano ocijenio ponudu ponuđača Deling d.o.o. Tuzla kao tehnički prihvatljivu, iako ista ne ispunjava jasno propisan zahtjev Tenderske dokumentacije u pogledu materijala izolatora za rastavljače 36 kV.

Tenderskom dokumentacijom je za tražene rastavljače propisano da izolatori moraju biti izrađeni od polimernog kompozitnog materijala u skladu sa BAS EN 62231 ili od porcelana C130 u skladu sa BAS EN 60672-3, ili ekvivalentnog materijala, a kako je to eksplicitno propisano na stranici 78 Tenderske dokumentacije:

„Tehnička specifikacija:

13. materijal izolatora

Zahtjevane karakteristike

Polimerni

kompozitni BAS EN

62231-1 ili porcelan C130, BAS EN

60672-3 ili ekvivalent“

Ovaj zahtjev je eliminatoran i ima suštinsku funkciju, jer osigurava električnu i mehaničku sigurnost rastavljača, otpornost na klimatske i elektroenergetske uslove te dugotrajnost opreme.

Pored toga, na stranici 14 Tenderske dokumentacije propisano je:

„17. Sadržaj ponude

17.1 Ponuda treba sadržavati sljedeće dokumente (sadržaj ponude):

1) (...)

(...)

8) Dokumentaciju koja se odnosi na predmet nabavke:

(...)

2. Tehnička dokumentacija ponuđene opreme Rastavljači 36 kV

(...)

- Izjava proizvođača aparata kojom se potvrđuje zahtjevani kvalitet izolatora

predviđenih za ugradnju u aparat, porcelan C 130 u skladu sa BAS EN 60672-3 ili ekvivalentom ili polimer u skladu sa BAS EN 61462 ili ekvivalentom.

(...)“

Izjašnjenje na žalbeni navod 15:

Žalbeni navod je osnovan. Nakon što je Ugovorni organ detaljno pregledao ponudu ponuđača Deling d.o.o. Tuzla, ustanovljeno je da ponuđač nije dostavio Izjavu proizvođača aparata kojom se potvrđuje zahtjevani kvalitet izolatora predviđenih za ugradnju u aparat, porcelan C130 u skladu sa BAS EN 60672-3 ili ekvivalentom ili polimer u skladu sa BAS EN 61462 ili ekvivalentom, kako je traženo u tački 19.1. tenderske dokumentacije.

Žalbeni navod broj 16:

16. Ugovorni organ neosnovano cijenu ponudu ponuđača „Deling“ d.o.o. Tuzla prihvatljivom iako ista ne ispunjava uslove iz tenderske dokumentacije.

Tenderskom dokumentacijom, na stranici 85., propisan je sledeći zahtjev:

„(...)

Ponuđač je obavezan sa ponudom dostaviti protokole o provedenim tipskim ispitivanjima za ponuđeni tip rastavljača, u skladu sa važećim BAS standardom ili ekvivalentom, ne starije od deset (10) godina računajući od datuma objave obavještenja za predmetnu nabavku na Portalu JN. Protokoli tipskih ispitivanja trebaju biti izdati od strane akreditiranog laboratorija/ispitne institucije – akreditacija u skladu sa BAS EN ISO/IEC 17025 ili ekvivalentom izdata od strane nacionalne akreditacijske kuće. Akreditaciju laboratorije/ispitne institucije dostaviti uz ponudu, na uvid.“

Uvidom u ponudu ponuđača utvrđeno je da je ponuđač dostavio izvještaje za potpuno druge tipove u odnosu na one koje je ponudio.

Naime, **ponuđen je tip Coelme S.p.A CBD –E 26-1250 i Coelme S.p.A SHD-E 36-800** koji su ponuđeni za Stavka 1. Tropolni, 36 kV, 1250 A, dvokoloni obrtni rastavljač sa središnjim rastavljanjem, sa polovima u paraleli; za vanjsku montažu, sa noževima za uzemljenje, Stavka 2. - Tropolni 36 kV; 800 A, dvokoloni rastavljač, za vertikalnu montažu, sa vertikalnim rastavljanjem, sa polovima u paraleli, za vanjsku montažu.

Dostavljeni test na stranici od 459 (Test report No. P1542) se odnosi na tip SHD 72,5 -2500

Dostavljeni test na stranici od 471 (Test report No. RP LS 14/107B) se odnosi na tip ES 52-40

Dostavljeni test na stranici od 484 (Test report No. No. RP LS 19/159) se odnosi na tip SLOC/D 38-630

Dostavljeni test na stranici od 501 (Test report No. 3966/B) se odnosi na tip Coelme S.p.A SHD-E 36, ali je izvještajem obuhvaćen tip od 170 kV

Dostavljeni test na stranici od 510 (Test report 4008/D) se odnosi na ponuđeni tip ali sa većom strujom ponuđene.

Izjašnjenje na žalbeni navod 16:

Žalbeni navod je djelimično osnovan. Nakon što je Ugovorni organ detaljno pregledao ponudu ponuđača Deling d.o.o. Tuzla, ustanovljeno je da za ponuđeni tip Coelme S.p.A SHD-E 36-800 nije dostavljen izvještaj o tipskim ispitivanjima. Za ponuđeni tip Coelme S.p.A CBD-E 36-1250 je dostavljen izvještaj o tipskim ispitivanjima, te je taj dio žalbenog navoda neosnovan.

Žalbeni navod broj 17:

17. Ugovorni organ neosnovano cijenu ponudu ponuđača „Deling“ d.o.o. Tuzla prihvatljivom iako ista ne ispunjava uslove iz tenderske dokumentacije.

Tenderskom dokumentacijom za D.1.5. POTPORNI IZOLATORI 36 kV Stavka 1. – Potporni izolator 36 kV za vanjsku montažu tenderskom dokumentacijom je zahtjevano je dostavljanje atestne dokumentacije za ponuđeni tip.

U tabeli tehničkih karakteristika na strani 1174 ponude ponuđač Deling d.o.o. Tuzla je upisao da nudi **POINSA/C4-170III JDC-L** dok je na strani 1177 ponude dostavio atest koji se odnosi na popuno drugi tip uz izjavu da se radi o ekvivalentu po dizajnu te da se na ponuđeni tip odnose izvještaji koji su dostavljeni.

Izjašnjenje na žalbeni navod 17:

Žalbeni navod je neosnovan. Uvidom u ponudu ponuđača Deling d.o.o. Tuzla, ustanovljeno je da je ponuđač dostavio atest za ekvivalentni potporni izolator, što je za Ugovorni organ prihvatljivo jer se radi kako je i navedeno o ekvivalentu ponuđenog potpornog izolatora.

Žalbeni navodi koji se odnose na ponudu Žalioca 1 (Grupa ponuđača: NEXEN d.o.o. Banja Luka (lider), RADIS d.o.o. Istočno Sarajevo)

Žalbeni navod broj 1:

1. Ugovorni organ neosnovano cijeni ponudu Žalitelja neprihvatljivom iako ista ispunjava sve uslove iz Tenderske dokumentacije.

Kao prvi razlog neprihvatljivosti Ugovorni organ navodi:

„Grupa ponuđača: Nexen d.o.o. Banja Luka i Radis d.o.o. Istočno Sarajevo nije dokazala svoju tehničku i profesionalnu sposobnost, jer spisak izvršenih ugovora i potvrde o urednom izvršenju ugovora dostavljene u ponudi ne dokazuju da je ponuđač izvršio ugovore koji su u vezi sa predmetom nabavke, odnosno ugovore karaktera i kompleksnosti slične predmetu javne nabavke.(...)“

Nakon razmatranja navedenih u spisku izvršenih ugovora i potvrdama o urednom izvršenju ugovora, te nakon razrješenja reference iz spiska realiziranih ugovora :“Izrada Glavnog projekta 4TS, snage 400/11 kV u okviru turističkog kompleksa Zelengora u opštini Kalinovik“ (vrijednost ugovora 6.961,50 KM), što detaljno opisano u tački 7. Ovog Zapisnika, zaključeno je da niti jedan ugovor nije u vezi sa predmetom nabavke, odnosno niti jedan ugovor s ene odnsoi na objekte napona 110 kV ili više.

Ugovor Nabavka materijala i opreme sa ugradnjom za realizaciju projekta uklapanja 20 kV mreže u buduću TS 110/x Jelah Općina Tešanj“ u svom nazivu sadrži pojam „TS 110/x Jelah“, ali se kao što je navedeno u nazivu predmeta ugovora radi o uklapanju (spajanju) 20 kV mreže sa TS 110/xkV Jelah (...)“

Tenderskom dokumentacijom tačkom 15. Tehnička i profesionalna sposobnost je propisano:

„15. Tehnička i profesionalna sposobnost

15.1 Što se tiče tehničke i profesionalne sposobnosti, u skladu sa članom 49. ZJN, ponuda će biti odbačena ako nisu ispunjeni zahtijevani minimalni uslovi:

Uspješno iskustvo ponuđača u izvršenju najmanje jednog (1) ili više ugovora isporuke robe sa ugradnjom čiji su karakter i kompleksnost slični predmetu nabavke, minimalne ukupne ugovorene vrijednosti od 440.000,00 KM u posljednje tri (3) godine zbirno (računajući od dana objave obavještenja o nabavci) ili od datuma registracije, odnosno početka poslovanja, ako je ponuđač registrovan, odnosno počeo sa radom prije manje od tri godine.

Pod pojmom "karakter i kompleksnost slični" podrazumijeva se uspješno izvršenje ugovora koji za predmet imaju isporuku robe (oprema i materijal), radove na ugradnji robe (elektromontažni i građevinski radovi) kao i pripadajuće usluge (izrada projektne dokumentacije) ili uspješno izvršenje ugovora koji za predmet imaju isporuku robe (oprema i materijal) ili izvođenje radova na ugradnji robe (elektromontažni i građevinski radovi) ili izvršenje pripadajućih usluga (izrada projektne dokumentacije) na izgradnji ili rekonstrukciji elektroenergetskih objekata naponskog nivoa 110 kV ili više što obuhvata transformatorske stanice i/ili dijelove transformatorskih stanica uključujući VN postrojenje i/ili SN postrojenje i/ili pomoćno napajanje i/ili zaštitne uređaje (relejna zaštita) i/ili SCADA sistem.“

Ugovorni organ neosnovano je ocijenio ponudu Žalitelja „Nexen“ d.o.o. neprihvatljivom tvrdeći da ponuđač nije dokazao svoju tehničku i profesionalnu sposobnost. Analizom spiska izvršenih ugovora i priloženih potvrda o urednom izvršenju ugovora jasno se vidi da su dostavljeni ugovori u skladu sa zahtjevima Tenderske dokumentacije i Zakona o javnim nabavkama BiH. Tenderska dokumentacija propisuje da se pod pojmom „karakter i kompleksnost slični predmetu nabavke“ podrazumijeva iskustvo u isporuci robe sa ugradnjom, izvođenju elektromontažnih i građevinskih radova te pružanju pripadajućih usluga na elektroenergetskim objektima naponskog nivoa 110 kV ili više, uključujući transformatorske stanice i pripadajuće sustave.

Dostavljeni ugovori, uključujući izradu Glavnog projekta TS 400/11 kV u okviru turističkog kompleksa Zelengora i nabavku materijala i opreme sa ugradnjom za uklapanje 20 kV mreže u TS 110/x Jelah, jasno pokazuju da je Žalitelj izvršio poslove koji uključuju isporuku opreme i materijala, izvođenje ugradnih radova i pružanje pripadajućih projektnih usluga, što zadovoljava definisane kriterije tehničke i profesionalne sposobnosti. Činjenica da naziv ugovora sadrži 20 kV ili 400/11 kV ne umanjuje relevantnost izvršenih poslova, jer su oni obuhvatili sve elemente koji se traže Tenderskom dokumentacijom, uključujući pripadajuće radove i projektne usluge na objektima naponskog nivoa 110 kV ili više, ili na dijelovima takvih objekata.

Ocjena Ugovornog organa da dostavljeni ugovori nisu u vezi sa predmetom nabavke ne uzima u obzir suštinsku prirodu poslova, odnosno da su karakter i kompleksnost ugovorenih poslova jasno slični zahtjevima predmetne nabavke, jer uključuju integraciju opreme, radove ugradnje, te relevantne projektne aktivnosti na elektroenergetskim objektima. Takvo tumačenje vodi do neosnovanog i prekomjernog formalizma, jer zanemaruje činjenicu da su ugovori u suštini demonstrirali tehničku sposobnost i relevantno iskustvo Žalitelja.

S obzirom na navedeno, ocjena Ugovornog organa da Žaliteljeva ponuda nije dokazala tehničku i profesionalnu sposobnost nije opravdana. Dostavljeni ugovori i potvrde o urednom izvršenju jasno pokazuju da Žalitelj ispunjava sve minimalne uslove tehničke i profesionalne sposobnosti propisane Tenderskom dokumentacijom, te se zahtijeva da se ponuda Žalitelja prizna kao prihvatljiva.

Izjašnjenje na žalbeni navod 1:

Žalbeni navod je neosnovan. Grupa ponuđača: Nexen d.o.o. Banja Luka i Radis d.o.o. Istočno Sarajevo nije dokazala svoju tehničku i profesionalnu sposobnost iz člana 49. Zakona o javnim nabavkama („Službeni glasnik BiH“ br. 39/14, 59/22 i 50/24) (u daljem tekstu Zakon), jer spisak izvršenih ugovora i potvrde o urednom izvršenju ugovora dostavljene u ponudi ne dokazuju da je

ponuđač izvršio ugovore koji su vezi sa predmetom nabavke, odnosno ugovore karaktera i kompleksnosti slične predmetu javne nabavke.

U toku evaluacije ponuda je u skladu sa članom 68. stav (3) Zakona upućen dopis za pojašnjenje ponude broj: JN-OP-797-31/2024 od 27.07.2025. godine u kojem je traženo pojašnjenje ugovora „Izrada Glavnog projekta 4TS, snage 400/11 kV u okviru turističkog kompleksa Zelengora u Opštini Kalinovik“ (vrijednost ugovora 6.961,50 KM) izvođača Radis d.o.o Istočno Sarajevo. Odgovor na pojašnjenje ponude ponuđača Nexen doo Banja Luka pod brojem 537/25 od 28.07.2025. godine koji je kod Ugovornog organa zaprimljen pod brojem JN-OP-797-32/2024 od 28.07.2025. godine sa priložima (Ovjerena kopija Ugovora za usluge glavnog projekta 4 TS snage 400/110 kV u okviru „Turističkog kompleksa Zelengora“ između Opštine Kalinovik i „Radis“ d.o.o. Istočno Sarajevo i Ovjerena kopija javnog poziva za dostavu ponude (direktan sporazum) Opštine Kalinovik upućen firmi „Radis“ d.o.o. Istočno Sarajevo), u kojem je ponuđač naveo da je izdavalac reference greškom umjesto snage 400/110 kV upisao 400/11 kV i kao dokaz toj tvrdnji su dostavljeni prilozi. Uvidom u dostavljeno vidljivo je da je predmet Ugovora između Opštine Kalinovik i „Radis“ doo Istočno Sarajevo Izrada glavnog projekta 4TS snage 400/110 kV u okviru Turističkog kompleksa Zelengora. Također je u istom Ugovoru navedeno da će se plaćanje izvršiti na sljedeći način: po isporuci geodetskog snimanja. Iz naziva Ugovora se ne može zaključiti da se radi o usluzi izrade Glavnog projekta 4 TS prenosnog odnosa 400/110 kV jer je za definisani rok i vrijeme isporuke navedeno 10 dana po zaključenju Ugovora. Izradu Glavnog projekta 4 TS prenosnog odnosa 400/110 kV u okviru turističkog kompleksa Zelengora je nemoguće izvršiti u datom roku (10 (deset) dana po zaključenju Ugovora) jer su to najkompleksnije trafostanice u BiH.

Nadalje, Ugovorni organ je dana 01.08.2025. godine pod brojem JN-OP-797-33/2024 uputio ponovni zahtjev za pojašnjenje ponude prema ponuđaču Nexen d.o.o. Banja Luka sa zahtjevom za pojašnjenje navoda iz dopisa Ponuđača broj 537/25 od 28.07.2025. godine koji je kod Ugovornog organa zaprimljen pod brojem JN-OP-797-32/2024 od 28.07.2025. godine.

Ponuđač Nexen d.o.o. Banja Luka je dostavio dopis broj 561/25 od 08.08.2025. godine, koji je kod Ugovornog organa zaprimljen dana 11.08.2025. godine pod brojem JN-OP-797-35/2024, u kojem je dostavljen projektni zadatak koji je „Radis“ d.o.o. Istočno Sarajevo dobio po Ugovoru sa Opštinom Kalinovik. Iz ovog projektnog zadatka je vidljivo da „Radis“ d.o.o. Istočno Sarajevo ima zadatak da za potrebe obezbjeđenja napajanja električnom energijom planiranih objekata na lokaciji Turističkog kompleksa Zelengora, kao i planiranih EE objekata-trafostanica na navedenom području izradi Glavni projekat dalekovoda 10 kV Zelengora po usvojenom idejnom rješenju. U istom se navodi da planirano vršno opterećenje planiranih objekata četiri trafostanice preko kojih će se vršiti isporuka električne energije iznosi 700 kW.

Iz naprijed navedenog je nedvosmisleno zaključeno da se ne radi o Ugovoru izrade glavnog projekta 4 TS 400/110 kV već o Ugovoru izrade glavnog projekta dalekovoda 10 kV Zelengora i četiri trafostanice prenosnog odnosa 10/0,4 kV.

Nadalje, uvidom u dostavljeno vidljivo je da je predmet Ugovora između JP Elektroprivreda BiH d.d. Sarajevo – Podružnica "Elektrodistribucija" Zenica i Nexen d.o.o. Banja Luka Nabavka materijala i opreme sa ugradnjom za realizaciju projekta uklapanja 20 kV mreže u buduću TS 110/x "Jelah" Općina Tešanj.

Ova referenca nije karaktera i kompleksnosti koji je naveden u TD („Pod pojmom "karakter i kompleksnost slični" podrazumijeva se uspješno izvršenje ugovora koji za predmet imaju isporuku robe (oprema i materijal), radove na ugradnji robe (elektromontažni i građevinski radovi) kao i pripadajuće usluge (izrada projektne dokumentacije) ili uspješno izvršenje ugovora koji za predmet imaju isporuku robe (oprema i materijal) ili izvođenje radova na ugradnji robe (elektromontažni i građevinski radovi) ili izvršenje pripadajućih usluga (izrada projektne dokumentacije) na izgradnji ili rekonstrukciji elektroenergetskih objekata naponskog nivoa 110 kV ili više što obuhvata transformatorske stanice i/ili dijelove transformatorskih stanica uključujući VN postrojenje i/ili SN postrojenje i/ili pomoćno napajanje i/ili zaštitne uređaje (relejna zaštita) i/ili SCADA sistem).

Iz naziva Ugovora se nesumnjivo može zaključiti da se radi o usluzi postavljanja 20 kV kablova za spajanje na buduću TS 110/x Jelah.

Tvrđnja Žalitelja: „Činjenica da naziv ugovora sadrži 20 kV ili 400/11 kV ne umanjuje relevantnost izvršenih poslova, jer su oni obuhvatili sve elemente koji se traže Tenderskom dokumentacijom, uključujući pripadajuće radove i projektne usluge na objektima 110 kV i više, ili na dijelovima tih objekata“ nije osnovana jer je, kao što je prethodno objašnjeno, kroz pojašnjenja ugovora čiji naziv nije nesumnjivo davao informaciju o izvršenim poslovima, upravo dokazano suprotno.

Ugovorni organ svojim zahtjevima za ispunjavanje uslova za kvalifikaciju a koji su precizirani TD tačkom 15. Tehnička i profesionalna sposobnost, od Ponuđača (ili Grupe Ponuđača zbirno), zahtijeva da ima reference za isporuku robe, izvođenje radova i projektovanje na objektima naponskog nivoa 110 kV ili više, ili na dijelovima tih objekata“ a što priloženim spiskom realiziranih Ugovora i potvrđama o urednom izvršenju ugovora u Ponudi, te gore navednim pojašnjenjima ponude Žalitelj nije dokazao.

Žalbeni navod broj 2:

- 2.** Ugovorni organ neosnovano cijeni ponudu Žalitelja neprihvatljivom iako ista ispunjava sve uslove iz Tenderske dokumentacije.

Kao drugi razlog neprihvatljivosti Ugovorni organ navodi:

“U ponudi broj NXN-230/25 od 10.07.2025. godine koji je dostavila grupa ponuđača Nexen d.o.o. Banja Luka i Radis d.o.o. Istočno Sarajevo, na stranici 120 je naveden tip prekidača VCB25 proizvođača MAGVATECH, Turska, a na strani 122 ponude je navedneo da je broj slobodnih pomoćnih kontakata 8NI+8NC dok je u kataloškoj dokumentaciji za prekidača VCB25 proizvođača

MAGVATECH, Turska, na stranama 850 i 955 navedeno da je broj slobodnih pomoćnih kontakata 6NO + 6NC.

(...) Grupa ponuđača Nexen d.o.o. Banja Luka i Radis d.o.o. Istočno Sarajevo nije dostavila mjerne skice prekidača VBC 25, već mjerne skice prekidača tipa ISM proizvođača MAGVATECH, Turska."

Ugovorni organ neosnovano je ocijenio ponudu Žalitelja „Nexen“ d.o.o. neprihvatljivom tvrdeći da postoji neslaganje u tehničkim karakteristikama prekidača VCB25 proizvođača MAGVATECH i da dostavljena mjerna dokumentacija ne odgovara tipu prekidača navedenom u ponudi. Detaljnim pregledom ponude i kataloške dokumentacije jasno je da ponuđeni prekidači u potpunosti zadovoljavaju sve tehničke zahtjeve Tenderske dokumentacije, uključujući broj i funkcionalnost pomoćnih kontakata. Razlike u oznakama ili redoslijedu prikaza podataka u katalogu i u ponudi predstavljaju formalno i tehnički nebitno odstupanje, koje ni na koji način ne utiče na funkcionalnost ili usklađenost proizvoda sa zahtjevima nabavke. Dostavljene mjerne skice pružaju sve potrebne informacije za ocjenu tehničke ispravnosti, čime je ostvarena suštinska svrha odredbi TD – da Ugovorni organ ima potpunu informaciju o ponuđenom prekidaču.

Izjašnjenje na žalbeni navod 2:

Žalbeni navod je neosnovan. Uvidom u ponudu grupe ponuđača Nexen d.o.o. Banja Luka i Radis d.o.o. Istočno Sarajevo, utvrđeno je da je za ponuđeni tip prekidača u tehničkim karakteristikama navedeno da je broj i tip pomoćnih slobodnih kontakata 8NO+8NC. Pregledom tehničke dokumentacije za ponuđeni tip prekidača ustanovljeno je da je broj i tip pomoćnih kontakata istog 6NO+6NC.

U Tenderskoj dokumentaciji u tački 17.1 poglavlje 8) Dokumentacija koja se odnosi na predmet nabavke tačka 2. Tehnička dokumentacija za vakuumki prekidač 24 kV traženo je između ostalog da se u ponudi dostavi Mjerna skica za ponuđeni tip prekidača. Pregledom tehničke dokumentacije ustanovljeno je da grupa ponuđača Nexen d.o.o. Banja Luka i Radis d.o.o. Istočno Sarajevo nije dostavila mjernu skicu za ponuđeni tip prekidača.

Žalbeni navod broj 3:

3. Ugovorni organ neosnovano cijeni ponudu Žalitelja neprihvatljivom iako ista ispunjava sve uslove iz Tenderske dokumentacije.

Kao treći razlog neprihvatljivosti Ugovorni organ navodi:

"(...) za rastavljače 36 kV nije dostavljena šema djelovanja I vezivanja rastavljača, a što je zahtjevano tačkom D.1.3. Rastavljači 36 kV. Stavka 3. Tehnička specifikacije, gdje je navedeno da je dobavljač obavezan da sa ponudom dostavi tehničku dokumentaciju šemu djelovanja I šemu vezivanja."

Ugovorni organ neosnovano je ocijenio ponudu Žalitelja neprihvatljivom tvrdeći da za rastavljače 36 kV nije dostavljena šema djelovanja i vezivanja, iako je Tenderskom dokumentacijom tačno propisano da je tehnička dokumentacija takve prirode potrebna. Analizom dostavljenih dokumenata jasno je da su sve ključne tehničke karakteristike rastavljača, uključujući način djelovanja, električne parametre i povezivanje sa postojećim sustavom, u potpunosti opisane kroz priloženu katalogšku dokumentaciju i tehničke listove proizvođača. Dostavljena dokumentacija omogućava Ugovornom organu da ocijeni funkcionalnost, sigurnost i usklađenost rastavljača sa zahtjevima Tenderske dokumentacije, čime je ostvarena suštinska svrha propisanog zahtjeva.

Izjašnjenje na žalbeni navod 3:

Žalbeni navod je neosnovan. Uvidom u dostavljenu dokumentaciju grupe ponuđača Nexen d.o.o. Banja Luka i Radis d.o.o. Istočno Sarajevo ustanovljeno je da ponuđač nije dostavio šemu djelovanja i vezivanja rastavljača, a što je zahtijevano tenderskom dokumentacijom, tačka D.1.3., stavka 3.

Žalbeni navod broj 4:

4. Ugovorni organ neosnovano cijeni ponudu Žalitelja neprihvatljivom iako ista ispunjava sve uslove iz Tenderske dokumentacije.

Kao četvrti razlog neprihvatljivosti Ugovorni organ navodi:

„(...) za postrojenje 36 kV na strani 159 je upisano da je nuđena ćelija prostorjenja 36 kV maksimalne visine 2700 mm (kao što je traženo u tenderskoj dokumentaciji na str. 108).

Međutim, u doszavljenoj kataloškoj dokumentaciji za ponuđeni tip postrojenja tipa NSC-1 36/TV proizvođača Aktiv Elektrotehnik na str. 1331 i 1341 je vidljivo da je visina 2820 mm.“

Ugovorni organ je neosnovano ocijenio ponudu Žalitelja neprihvatljivom tvrdeći da visina ponuđenog postrojenja 36 kV ne odgovara zahtjevu iz Tenderske dokumentacije, iako je u stvarnosti riječ o pogrešnom tumačenju kataloških podataka i o nebitnom odstupanju koje nema nikakav utjecaj na funkcionalnost, sigurnost niti tehničku usklađenost ponuđene opreme sa zahtjevima nabavke. Naime, u ponudi je jasno navedeno da ponuđeno postrojenje ima maksimalnu visinu od 2700 mm, što je u potpunosti u skladu sa zahtjevom Tenderske dokumentacije. Podatak iz kataloga na koji se poziva Ugovorni organ ne predstavlja stvarnu tehničku karakteristiku ponuđenog tipa postrojenja, već se odnosi na varijantu istog modela sa dodatnim nadgradnim elementima (npr. gornjim kanalom za sabirnice ili zaštitnim ormarićem), što je uobičajeno kod modularnih 36 kV ćelija.

Izjašnjenje na žalbeni navod 4:

Žalbeni navod je neosnovan. Uvidom u ponudu grupe ponuđača Nexen d.o.o. Banja Luka i Radis d.o.o. Istočno Sarajevo ustanovljeno je da je ponuđač na strani 159 ponude u tehničkim specifikacijama za 36 kV postrojenje za unutrašnju montažu naveo da je maksimalna visina transformatorske ćelije 2700 mm. Uvidom u tehničku dokumentaciju ponuđene transformatorske ćelije utvrđeno je da je visina iste 2820 mm, što nije u skladu sa zahtjevima postavljenim u tenderskoj dokumentaciji.

Ponudač Deling d.o.o. Tuzla (u daljem tekstu Žalilac 2) izjavio je žalbu od 23.10.2025. godine, koja je kod Ugovornog organa zaprimljena pod brojem protokola: JN-OP-797-76/2024 od 24.10.2025. godine, na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: JN-OP-797-39/2024 od 07.10.2025. godine, u postupku javne nabavke broj: JN-OP-797/2024 – Nabavka opreme, radova i usluga za potrebe realizacije zamjene opreme u TS 110/x kV Vrnograč.

Postupajući po žalbi, Ugovorni organ je utvrdio da je ista blagovremena, dopuštena, uredna, izjavljena od ovlaštenog lica i lica koje ima aktivnu legitimaciju, te da je djelimično osnovana.

Žalbeni navodi koji se odnose na ponudu ponuđača - Grupa ponuđača: EKP ELKER a.d. Ljubija (lider), VALTER ELEKTRO d.o.o. Sarajevo, ARS INŽENJERING d.o.o. Banja Luka, BG ENERGO-TIM d.o.o. Prijedor

Žalbeni navod broj 1:

Primjedba 1 – Ponudač na stranici 35 ponude broj : 875/25 u prilogu 5 - Izjava o ispunjavanju uslova iz člana 45. ZJN, nije naveo broj službenog glasnika BiH čime je taj prilog nepotpun zbog čega je njegova ponuda morala biti odbijena kao nekompletna.

Tenderskom dokumentacijom broj: JN-OP-797/2024 na stranici broj: 12/176 tačka 16.1 Tenderske dokumentacije glasi:

- svaki član grupe ponuđača je dužan da dostavi ovjerenu izjavu iz tačke 12.2 - Izjava iz člana 45. ZJN (Prilog 5);

Ponudač na stranici 35 ponude broj 875/25 u prilogu 5 - Izjava o ispunjavanju uslova iz člana 45. ZJN nije naveo broj službenog glasnika.

U skladu sa tačkom 16.1 na stranici 12/176 Tenderske dokumentacije ponuda ponuđača je morala biti odbijena jer nije pripremljena u skladu sa zahtjevima Tenderske dokumentacije kako je to uradio DELING d.o.o Tuzla.

Izjašnjenje na žalbeni navod 1:

Žalbeni navod je neosnovan. Nakon što je Ugovorni organ detaljno pregledao ponudu grupe ponuđača EKP ELKER a.d. Ljubija, VALTER ELEKTRO d.o.o. Sarajevo, ARS Inženjering d.o.o. Banja Luka i BG ENERGO-TIM d.o.o. Prijedor, ustanovljeno je da na Izjavi o ispunjavanju uslova iz člana 45. ZJN nije naveden broj službenog glasnika. Budući da se radi o formalnom nedostatku, navedena Izjava je za Ugovorni organ kao takva u potpunosti prihvatljiva.

Žalbeni navod broj 2:

Primjedba 2 – Ponudač na stranici 60 ponude broj : 875/25 nije dostavio Aktuelni izvod iz sudskog registra jednog od članova konzorcijuma (ARS Inženjering d.o.o Banja Luka) zbog čega je njegova ponuda morala biti odbijena kao nekompletna.

Tenderskom dokumentacijom broj: JN-OP-797/2024 na stranici broj: 10/176 tačka 13.5 Tenderske dokumentacije glasi:

- 13.5 Ukoliko ponudu dostavlja grupa ponuđača, svi članovi grupe zajedno moraju biti registrovani za obavljanje djelatnosti koja je predmet nabavke. Svaki član grupe je dužan dostaviti dokaz o registraciji.

Ponudač na stranici 60 ponude broj 875/25 nije dostavio dokaz o registraciji ili Aktuelni izvod iz sudskog registra jednog od članova konzorcijuma (ARS Inženjering). U skladu sa tačkom 13.5 na stranici 10/176 Tenderske dokumentacije ponuda ponuđača je morala biti odbijena jer nije pripremljena u skladu sa zahtjevima Tenderske dokumentacije kako je to uradio DELING d.o.o Tuzla.

Izjašnjenje na žalbeni navod 2:

Žalbeni navod je neosnovan. Nakon što je Ugovorni organ detaljno pregledao ponudu grupe ponuđača EKP ELKER a.d. Ljubija, VALTER ELEKTRO d.o.o. Sarajevo, ARS Inženjering d.o.o. Banja Luka i BG ENERGO-TIM d.o.o. Prijedor, ustanovljeno je da se na strani 51 ponude nalazi Aktuelni izvod iz sudskog registra jednog od članova konzorcijuma (ARS Inženjering d.o.o. Banja Luka).

Žalbeni navod broj 3:

Primjedba 3 – Ponudač na stranicama tabela tehničkih specifikacija ponude broj : 875/25 je polja "Ponudeno" popunio sa "DA" čime je neispravno popunio tabele tehničkih specifikacija zbog čega je njegova ponuda morala biti odbijena kao nekompletna.

Tenderskom dokumentacijom broj: JN-OP-797/2024 na svim stranicama tabela tehničkih specifikacija Tenderske dokumentacije napomena glasi:

- Ponudač je obavezan u potpunosti ispuniti svaku stavku u tabeli tehničkih detalja, u suprotnom ponuda će mu biti odbijena kao nekompletna.

Ponudač je na stranicama tabela tehničkih specifikacija ponude broj 875/25 neispravno popunio tabele tehničkih specifikacija. U skladu sa Tenderskom dokumentacijom ponuda ponuđača je morala biti odbijena jer nije pripremljena u skladu sa zahtjevima Tenderske dokumentacije kako je to uradio DELING d.o.o Tuzla.

Izjašnjenje na žalbeni navod 3:

Žalbeni navod je osnovan. Tenderskom dokumentacijom tačka 18. Stavka 18.7, jasno je naznačeno da je prilikom pripreme ponude potrebno jednoznačno navesti proizvođača, vrstu i tip proizvoda i karakteristike koje pokazuju da je ponuđena stavka ono što se traži u tehničkoj specifikaciji, istih ili boljih karakteristika. Uvidom u dostavljenu dokumentaciju grupe ponuđača EKP ELKER a.d. Ljubija, VALTER ELEKTRO d.o.o. Sarajevo, ARS Inženjering d.o.o. Banja

Luka i BG ENERGO-TIM d.o.o. Prijedor, Ugovorni organ je utvrdio da navođenjem „DA“ u tebeli tehničke specifikacije nije jednoznačno navedena tražena karakteristika, što je u suprotnosti sa zahtjevom iz tačke 18. Stavka 18.7 TD.

Žalbeni navod broj 4:

Primjedba 4 – Ponuđač na stranici 389 ponude broj : 875/25 u stavci broj 10 izostavio jedinicu mjere čime je neispravno popunio tabele tehničkih specifikacija zbog čega je njegova ponuda morala biti odbijena kao nekompletna.

Tenderskom dokumentacijom broj: JN-OP-797/2024 na stranici 6 tačka 9.2 Tehničke specifikacije Tenderske dokumentacije glasi:

- 9.2 Sve ponuđene stavke moraju zadovoljiti zahtjeve iz tehničkih specifikacija, u suprotnom ponuda se odbacuje kao neprihvatljiva.

Ponuđač je na stranici 389 ponude broj 875/25 u stavci 10 neispravno popunio tabele tehničkih specifikacija. U skladu sa Tenderskom dokumentacijom ponuda ponuđača je morala biti odbijena jer nije pripremljena u skladu sa zahtjevima Tenderske dokumentacije kako je to uradio DELING d.o.o Tuzla.

Izjašnjenje na žalbeni navod 4:

Žalbeni navod je osnovan. Uvidom u ponudu grupe ponuđača EKP ELKER a.d. Ljubija, VALTER ELEKTRO d.o.o. Sarajevo, ARS Inženjering d.o.o. Banja Luka i BG ENERGO-TIM d.o.o. Prijedor, ustanovljeno je da na stranici 389 ponude u stavci 10 ponuđač izostavio jedinicu mjere, te se tako popunjena tabela tehničkih specifikacija ne može prihvatiti.

Žalbeni navod broj 5:

Primjedba 5 – Ponuđač je neispravno popunio tabelarni prikaz tipskih ispitivanja potpornih izolatora 36 kV zbog čega je njegova ponuda morala biti odbijena kao nekompletna.

Tenderskom dokumentacijom broj: JN-OP-797/2024 na stranici 98 Tenderske dokumentacije napomena glasi:

- Ponuđač je obavezan u potpunosti ispuniti svaku stavku u tabeli tehničkih detalja, u suprotnom ponuda će mu biti odbijena kao nekompletna.

Ponuđač je na stranici 630 ponude broj 875/25 neispravno popunio tabelarni prikaz tipskih ispitivanja potpornih izolatora 36 kV jer nije ispunio kolonu "Broj strane u ponudi". U skladu sa Tenderskom dokumentacijom ponuda ponuđača je morala biti odbijena jer nije pripremljena u skladu sa zahtjevima Tenderske dokumentacije kako je to uradio DELING d.o.o Tuzla.

Izjašnjenje na žalbeni navod 5:

Žalbeni navod je osnovan. Uvidom u dostavljenu dokumentaciju grupe ponuđača EKP ELKER a.d. Ljubija, VALTER ELEKTRO d.o.o. Sarajevo, ARS Inženjering d.o.o. Banja Luka i BG ENERGO-TIM d.o.o. Prijedor, ustanovljeno je da ponuđač nije ispravno ispunio tabelarni prikaz tipskih ispitivanja. Radi jednakog tretmana ponuđača ovaj žalbeni navod je osnovan.

Žalbeni navod broj 6:

Primjedba 6 – Ponuđač je u ponudi broj 875/25 dostavio katalošku dokumentaciju za opremu na kojoj nije jasno naznačio ponuđene stavke sa svim detaljima i na istim nije potvrdio karakteristike ponuđene stavke zbog čega je njegova ponuda morala biti odbijena kao nekompletna.

Ponuđač je u ponudi broj 875/25 dostavio katalošku dokumentaciju za opremu na kojoj nije jasno naznačio ponuđene stavke sa svim detaljima i na istim nije potvrdio karakteristike ponuđene stavke. U skladu sa Tenderskom dokumentacijom ponuda ponuđača je morala biti odbijena jer nije pripremljena u skladu sa zahtjevima Tenderske dokumentacije kako je to uradio DELING d.o.o Tuzla.

Izjašnjenje na žalbeni navod 6:

Žalbeni navod je osnovan. Tenderskom dokumentacijom tačka 18. Stavka 18.7, jasno je naznačeno da u priloženim katalozima, crtežima i drugoj pratećoj tehničkoj dokumentaciji, moraju jasno biti naznačene ponuđene stavke sa svim detaljima i da se na istima potvrde karakteristike ponuđene stavke. Tehnička dokumentacija koja ne upućuje jednoznačno na dati proizvod neće biti razmatrana. Uvidom u ponudu grupe ponuđača EKP ELKER a.d. Ljubija, VALTER ELEKTRO d.o.o. Sarajevo, ARS Inženjering d.o.o. Banja Luka i BG ENERGO-TIM d.o.o. Prijedor, Ugovorni organ je utvrdio da u dostavljenoj kataloškoj dokumentaciji nisu jasno naznačene ponuđene stavke što je u suprotnosti sa tačkom 18. Stavka 18.7 TD.

U postupku razmatranja predmetnih žalbi Komisija za javnu nabavku dostavila je Generalnom direktoru Zapisnik o ponovnom pregledu i ocjeni ponuda broj: JN-OP-797-77/2024 od 30.10.2025. godine, sa preporukom za poništenje postupka javne nabavke broj: JN-OP-797/2024 – Nabavka opreme, radova i usluga za potrebe realizacije zamjene opreme u TS 110/x kV Vrnograč.

Uzimajući u obzir da su žalbeni navodi Žalioca 1 djelimično osnovani, odnosno da je Žalilac 1 samo djelimično uspio u svojoj žalbi na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: JN-OP-797-39/2024 od 07.10.2025. godine na način da je uspio da ospori prihvatljivost ponude izabrane grupe ponuđača EKP ELKER a.d. Ljubija, VALTER ELEKTRO d.o.o. Sarajevo i BG ENERGO-TIM d.o.o. Prijedor, ali nije uspio da pobije razloge zbog kojih njegova ponuda nije prihvatljiva i nije uspio da postigne glavni cilj svoje žalbe, a to je da bude izabran kao najpovoljniji ponuđač, Ugovorni organ je odlučio da djelimično usvoji zahtjev za naknadu troškova advokatskih usluga za sastav žalbe. O visini naknade troškova advokatskih usluga za sastav žalbe advokatu Borisu Mandiću sa sjedištem u ulici Karađorđeva 10, 71123 Istočno Sarajevo odlučiće Kancelarija za razmatranje žalbi BiH u skladu sa članom 119. stav (7) Zakona.

Vezano za zahtjev za nadoknadu troškova administrativne takse, izdatak za uplatu administrativne takse nije propisan kao trošak učešća u postupku. Članom 119. stav (1) Zakona propisano je da privredni subjekat ima pravo od ugovornog organa zahtijevati naknadu troškova za pripremu ponude i troškova učešća u postupku javne nabavke. Stavom (3) istog člana definisani su troškovi učešća u postupku (troškovi prouzrokovani postupkom) kao što su troškovi dolaženja, gubljenja vremena (neizvršavanja redovnih radnih obaveza) od redovnih poslova, za pravno zastupanje i

stručno pomaganje. S tim u vezi, Zakonom su propisani preduslovi za pokretanje i vođenje postupka po žalbi, dok su Zakonom o administrativnim taksama (Sl. glasnik BiH, br. 16/02, 19/02, 43/04, 8/06, 76/06, 13/07, 76/07, 3/08, 42/08, 3/10, 98/12, 15/14, 78/14, 32/17, 62/17, 53/17, 73/17, 68/19, 18/20, 30/22, 83/22, 32/23, 14/25 i 57/25), uređena pitanja koja se tiču administrativnih taksi koje se plaćaju pred institucijama u BiH, a sve u vezi radnji koje institucije BiH preduzimaju. U tom smislu, navedenim propisom, konkretno čl. 13. 14. i 19, utvrđena su izuzeća od plaćanja taksi, pravo na povrat uplaćene takse za lica koje je platilo taksu, a koju nije bilo dužno platiti, dok za lica za koja su utvrđene obaveze plaćanja iste ta mogućnost nije propisana, niti su propisane okolnosti pod kojima se može izvršiti povrat naplaćene administrativne takse.

Iz gore navedenih razloga zahtjev za nadoknadu troškova administrativne takse se odbija.

S obzirom da je u ime Žalioca 2 žalbu podnio prokurista Adnan Ejubović, zaposlenik Žalioca 2, te da u žalbi nisu jasno precizirani razlozi nužnosti pravnog zastupanja, zahtjev za nadoknadu troškova žalbenog postupka za sastav žalbe Žaliocu 2 se odbija, sve u skladu sa članom 119. stav (3) Zakona.

Uzimajući u obzir sve naprijed navedeno, odlučeno je kao u dispozitivu ove Odluke.

POUKA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ovog Rješenja može se izjaviti žalba Kancelariji za razmatranje žalbi putem Ugovornog organa, najkasnije u roku od 10 (deset) dana od dana prijema ovog rješenja, na adresu "Elektroprenos – Elektroprijenos BiH" a.d. Banja Luka, ul. Marije Bursać 7a, 78 000 Banja Luka.

Dostaviti:

- Ponuđačima
- Direkciji 03
- Evidenciji

Generalni direktor

Dr Miro Džakula

